

The background features a stylized American flag with a dark, semi-transparent overlay. The stars are arranged in a grid, and the stripes are wavy and colorful, including red, white, blue, and yellow. The text is centered on the dark overlay.

Elecciones Estados Unidos 2024 y su impacto en Colombia

Fernando Basto C.

Elecciones Estados Unidos 2024 y su impacto en Colombia

**Fernando Basto C.
#FernandoReflexiones**

© 2024

www.fernandoreflexiones.com

Introducción

Las elecciones presidenciales en Estados Unidos representan un momento crucial tanto para la política interna como para la dinámica global. Con un sistema electoral único basado en el Colegio Electoral, este evento no solo define el liderazgo de una de las principales potencias mundiales, sino que también influye en relaciones diplomáticas, económicas y de seguridad a nivel internacional.

Para la elaboración de este ebook he considerado algunas preguntas clave sobre la relevancia de las elecciones de los "gringos"¹ para Colombia y América Latina. En particular, considero que el posible regreso de Donald Trump a la presidencia de EE. UU. podría ser beneficioso en el corto plazo para Colombia, pues su liderazgo podría frenar la expansión de políticas progresistas promovidas por el presidente Gustavo Petro y limitar el fortalecimiento o regreso de gobiernos similares en la región, como los de Correa en Ecuador, Kirchner en Argentina, Chávez en Venezuela o Morales en Bolivia.

Busco proporcionar un análisis informativo sobre el sistema electoral de EE. UU., sus implicaciones para Latinoamérica, y un contexto sobre los candidatos y sus posturas en temas de interés global, siendo un recurso valioso para aquellos interesados en comprender el impacto de estas elecciones en nuestro país y región.

Espero sea de mucha utilidad.

Saludos,

Fernando Basto C.

- www.fernandoreflexiones.com
- <https://www.tiktok.com/@fernandoreflexiones>
- <https://www.instagram.com/fernandoreflexiones/>
- <https://x.com/fdoreflexiones>
- <https://www.threads.net/@fernandoreflexiones>
- <https://www.youtube.com/@ReflexionesdeFernando>
- <https://www.facebook.com/people/Fernando-Reflexiones/61556470996971/>

¹ "Gringo" se originó en el español antiguo para referirse a extranjeros de habla no hispana. En América Latina, especialmente desde el siglo XIX, comenzó a aplicarse a los estadounidenses, posiblemente influido por sus diferencias culturales y lingüísticas, consolidándose con el tiempo como un término distintivo.

1) Historia del Sistema Electoral en EE. UU.

El sistema electoral de Estados Unidos, establecido en 1787 junto con la Constitución, se diseñó con un enfoque indirecto mediante el Colegio Electoral, en el cual los ciudadanos votan por electores de cada estado que luego eligen al presidente. Este modelo nació como una solución para equilibrar el poder entre estados grandes y pequeños en una época de comunicación limitada y se mantuvo desde entonces. En contraste, países como Francia adoptaron un sistema de voto directo en 1962, a través de una reforma que permitió la elección presidencial directa por el pueblo, reflejando el deseo de fortalecer la democracia directa en un contexto de modernización institucional en Europa.

Colombia ha evolucionado hacia el sistema de elección presidencial directa de forma progresiva a través de los años. Con la reforma constitucional de 1991 es importante anotar que se estableció un sistema de segunda vuelta, similar al francés, en el cual, si ningún candidato alcanza el 50% de los votos, los dos más votados van a una segunda vuelta, asegurando que el presidente cuente con un respaldo mayoritario. Estos modelos reflejan la evolución democrática en diferentes contextos históricos, desde el federalismo estadounidense del siglo XVIII hasta las reformas latinoamericanas del siglo XX, que priorizan la representatividad directa del voto popular.

¿Cuándo y por qué se estableció el Colegio Electoral en EE. UU.?

El Colegio Electoral fue creado en 1787 en la Constitución de EE. UU. como un sistema de compromiso. Los fundadores querían evitar el dominio de los estados más poblados y garantizar una representación equitativa entre estados pequeños y grandes, creando un equilibrio entre el voto popular y la representación estatal.

¿Cuáles han sido los intentos más significativos para reformar el sistema electoral en EE. UU.?

Ha habido propuestas para reemplazar el Colegio Electoral con un voto popular directo, así como iniciativas como el Pacto Interestatal del Voto Popular Nacional, donde los estados acuerdan otorgar sus votos electorales al ganador del voto popular nacional, aunque ninguno ha logrado cambiar el sistema oficialmente.

¿Cómo ha cambiado la participación ciudadana en elecciones presidenciales a lo largo de la historia?

La participación ha evolucionado significativamente. Inicialmente, solo podían votar hombres blancos propietarios. Con el tiempo, se aprobaron enmiendas y leyes para incluir a todos los ciudadanos mayores de 18 años, independientemente de raza, género o condición económica, lo que ha permitido una democracia más inclusiva y una participación más activa.

¿Cuáles han sido los momentos más controvertidos en la historia de las elecciones presidenciales de EE. UU.?

Algunas elecciones notoriamente controvertidas incluyen la de 2000 (Bush vs. Gore), donde el resultado final dependió de un fallo de la Corte Suprema tras un recuento en Florida, y la de 1876 (Hayes vs. Tilden), donde se alcanzó un acuerdo político para decidir el ganador. Estas elecciones subrayaron las limitaciones del sistema y las potenciales controversias del Colegio Electoral.

Caso Bush Vs. Gore

La elección presidencial de 2000 entre George W. Bush y Al Gore fue una de las más controversiales en la historia de Estados Unidos debido al estrecho margen de votos en Florida², el estado que decidiría el ganador en el Colegio Electoral.

Contexto y Cifras Clave

Voto Popular Nacional: Al Gore obtuvo aproximadamente 50.9 millones de votos (48.4%), mientras que George W. Bush recibió 50.5 millones de votos (47.9%), dándole a Gore una ventaja en el voto popular nacional de aproximadamente 540,000 votos.

Voto Electoral: El ganador del Colegio Electoral dependía de Florida, que tenía 25 votos electorales en ese momento. Sin Florida, ambos candidatos estaban por debajo de los 270 votos necesarios para ganar.

Resultados en Florida: Tras el recuento inicial en Florida, Bush mantenía una ventaja extremadamente estrecha sobre Gore, de solo 537 votos de entre casi 6 millones emitidos (seamos sinceros es algo casi atípico un margen tan estrecho). Esta diferencia fue tan mínima que se activaron automáticamente los recuentos en algunos condados de Florida.

Recuento y Fallo de la Corte Suprema: Los recuentos manuales y las discrepancias sobre cómo contar las papeletas incompletas, especialmente las llamadas hanging chads (marcas incompletas en papeletas perforadas), llevaron a una batalla legal. Finalmente, el caso llegó a la Corte Suprema de EE. UU., que dictaminó en Bush v. Gore (5-4) que el recuento debía detenerse, efectivamente otorgando la victoria a Bush.

Resultado Final del Colegio Electoral: Con Florida adjudicada a Bush, obtuvo 271 votos electorales, mientras que Al Gore se quedó con 266 votos. Este resultado le dio a Bush la presidencia a pesar de perder el voto popular.

Impacto y Controversias

Esta elección resaltó las limitaciones y controversias del sistema del Colegio Electoral, especialmente cuando el ganador del voto popular no gana la presidencia. Además, puso en el

² En 2000 (elección de Bush vs. Gore), **Florida tenía 25 votos electorales**, lo que la convirtió en el estado decisivo para alcanzar los 270 votos en el Colegio Electoral. Con una diferencia de solo 537 votos a favor de Bush y la intervención de la Corte Suprema, Florida determinó el ganador, a pesar de que Al Gore obtuvo más votos populares a nivel nacional.

centro del debate la importancia de los recuentos, la precisión en el conteo de votos y el rol de la Corte Suprema en decisiones electorales.

2) Funcionamiento del Proceso Electoral. Comprendiendo lo básico

El proceso electoral en Estados Unidos es un sistema complejo que combina elementos de representación directa e indirecta, configurando un marco único para la elección presidencial. La base de este sistema es el Colegio Electoral, una institución que, desde su creación en 1787, otorga a cada estado una cantidad de votos electorales proporcional a su población, permitiendo que los electores decidan al presidente. Este sistema, diseñado para equilibrar el poder entre estados grandes y pequeños, ha sido tema de debate y controversia en varias elecciones históricas, especialmente cuando el ganador del voto popular no coincide con el resultado del Colegio Electoral.

Además de esta estructura fundamental, el proceso electoral en EE. UU. incluye factores modernos que influyen en la dinámica de las elecciones. Los "super PACs"³ permiten un financiamiento sin precedentes, mientras que prácticas como el gerrymandering alteran la configuración de los distritos para beneficiar a ciertos partidos.

Otros elementos, como el voto por correo y el papel de la Corte Suprema en disputas electorales, también juegan un rol crucial en los resultados. En este capítulo, exploramos cada uno de estos componentes para entender mejor cómo interactúan y moldean el sistema electoral estadounidense.

a) Colegio Electoral y Voto Popular

¿Qué es el Colegio Electoral y por qué existe?

El Colegio Electoral es un sistema de elección indirecta en el que los ciudadanos votan por electores que luego eligen al presidente. Fue creado en 1787 junto con la Constitución para equilibrar el poder entre estados grandes y pequeños y para evitar que una región de alta población domine el resultado nacional, además de tomar en cuenta las limitaciones de comunicación en ese tiempo.

¿Cómo funciona el Colegio Electoral?

Cada estado tiene un número de electores proporcional a su representación en el Congreso (senadores y representantes), sumando un total de 538 electores en el Colegio Electoral. Para ganar, un candidato necesita 270 votos electorales. En la mayoría de los estados, se aplica el sistema "winner-takes-all" (el ganador se lleva todo), lo cual significa que el candidato con la mayoría de votos en un estado se lleva todos sus votos electorales. Sin embargo, Maine y Nebraska asignan sus votos de manera proporcional. Este sistema otorga un peso importante a los swing states o estados pendulares, como Florida y Pennsylvania, que suelen decidir el resultado al no tener una preferencia de partido constante.

³ La sigla en inglés de **PAC** es **Political Action Committee**, que se traduce como Comité de Acción Política. Los **super PACs** (Super Political Action Committees) son una versión de estos comités que pueden recaudar fondos ilimitados para apoyar o atacar a candidatos, sin coordinar directamente con sus campañas oficiales.

Ejemplo de 2016: En 2016, Donald Trump ganó el Colegio Electoral con 304 votos electorales frente a los 227 de Hillary Clinton, a pesar de que Clinton ganó el voto popular con una ventaja de 2.9 millones de votos. Esto fue posible porque Trump ganó por pequeñas mayorías en estados clave, como Florida, Pennsylvania, Michigan y Wisconsin, llevándose todos sus votos electorales.

¿Qué diferencia hay entre el voto popular y el Colegio Electoral?

El voto popular refleja el total de votos emitidos por los ciudadanos, mientras que el Colegio Electoral determina al presidente basándose en el número de electores asignados a cada estado. Esto significa que un candidato puede ganar el voto popular y aun así perder en el Colegio Electoral, como sucedió en 2000 y 2016.

Ejemplos Históricos:

- 2000: George W. Bush ganó el Colegio Electoral con 271 votos frente a Al Gore, quien obtuvo más votos populares (con una ventaja de aproximadamente 540,000 votos).
- 2016: Trump ganó en el Colegio Electoral con 304 votos, mientras que Clinton tuvo una ventaja en el voto popular.
- 1888: Benjamin Harrison ganó en el Colegio Electoral contra Grover Cleveland, a pesar de recibir menos votos populares.

Estas elecciones demostraron cómo el sistema "winner-takes-all" y los estados clave pueden tener un impacto mayor que el voto popular en el resultado final.

¿Qué son los electores y cómo se eligen?

Los electores son personas designadas por cada partido en cada estado para representar al ganador de ese estado en el Colegio Electoral. Son figuras de confianza o miembros destacados del partido, y en la mayoría de los estados, están comprometidos a votar por el candidato que ganó el voto popular en su estado.

¿Qué pasa en caso de un empate en el Colegio Electoral?

Si ninguno de los candidatos alcanza los 270 votos electorales, la Cámara de Representantes elige al presidente. En esta votación, cada estado tiene un solo voto, independientemente de su tamaño, para elegir entre los candidatos con más votos electorales. Este procedimiento se usó en 1824, cuando la Cámara eligió a John Quincy Adams después de un empate.

¿Qué son los electores infieles y cuál es su impacto?

Los electores infieles son aquellos que votan en contra del candidato que ganó en su estado. Su impacto es limitado, pero han generado controversia. Algunos estados han aprobado leyes para penalizarlos o reemplazarlos automáticamente para asegurar que los resultados reflejen la voluntad popular del estado.

b) Otros Elementos del Proceso Electoral

¿Cómo funcionan los "super PACs" y qué rol tienen en las elecciones actuales?

Los "super PACs" son comités de acción política que pueden recaudar y gastar fondos ilimitados para influir en las elecciones, siempre y cuando no coordinen directamente con las campañas de los candidatos. Pueden afectar significativamente la visibilidad de ciertos candidatos mediante publicidad y eventos, y suelen favorecer a los candidatos que promueven políticas afines a los intereses de los grandes donantes.

¿Qué es el gerrymandering y cómo afecta el resultado electoral?

El gerrymandering es la manipulación de los límites de los distritos electorales para favorecer a un partido.

Se usan técnicas como:

- Packing: Concentrar a los votantes de la oposición en un solo distrito para minimizar su influencia en otros.
- Cracking: Dividir a los votantes de la oposición en varios distritos para diluir su poder.

Esta práctica afecta la representatividad y puede hacer que un partido gane más escaños en el Congreso sin reflejar la mayoría del voto popular. Por ejemplo, después del censo de 2010, varios estados rediseñaron sus distritos para favorecer a un partido, generando demandas y controversias.

¿Cómo se lleva a cabo el voto por correo y qué regulaciones existen?

El voto por correo permite a los ciudadanos votar sin acudir a las urnas. Cada estado establece sus propias regulaciones, que incluyen requisitos de identificación y fechas límite. Aunque el voto por correo fue crucial durante la pandemia de COVID-19, su seguridad y regulación son temas de debate, ya que algunos estados han implementado restricciones adicionales para garantizar su integridad.

¿Qué papel juega la Corte Suprema en casos de disputas electorales?

La Corte Suprema actúa como la última instancia en disputas importantes, especialmente cuando afectan derechos constitucionales o la interpretación de leyes electorales. En *Bush v. Gore* (2000), la Corte detuvo el recuento en Florida, determinando efectivamente el ganador de la elección. La Corte también puede revisar casos relacionados con el gerrymandering y el voto por correo, teniendo un papel crucial en decisiones que pueden alterar los resultados finales de las elecciones.

3) Geopolítica de EE.UU con el Mundo y Colombia

a) EE.UU y el Mundo

La geopolítica y la geoconomía son disciplinas que estudian cómo los factores geográficos, políticos y económicos de un país o región influyen en sus relaciones internacionales y en su posicionamiento global. La geopolítica se enfoca en el poder político y la influencia de un país sobre otros, mientras que la geoconomía analiza cómo los recursos, las políticas comerciales y las estrategias económicas afectan esas relaciones.

En el contexto global, Estados Unidos desempeña un papel crucial como una de las mayores potencias económicas y militares, con una influencia significativa en instituciones como la ONU, la OTAN y los principales tratados comerciales. Sus elecciones presidenciales tienen un impacto directo en la política internacional, pues cada administración establece su propia agenda en áreas como el cambio climático, las relaciones comerciales y la seguridad global.

Para Colombia, estos cambios de liderazgo en EE.UU. tienen un alto impacto geopolítico y geoeconómico, ya que afectan áreas clave como la política migratoria, la cooperación en seguridad, el comercio bilateral y el apoyo en temas ambientales.

Estos factores son determinantes para el crecimiento y la estabilidad de Colombia en el escenario internacional, haciendo de cada elección en EE. UU. un evento de interés estratégico para el país y para toda la región latinoamericana.

¿Qué impacto tiene el resultado de las elecciones en EE. UU. sobre sus aliados en Europa?

Las elecciones en EE. UU. suelen influir en la relación con Europa en temas como defensa, comercio y cambio climático. Los demócratas, generalmente, buscan fortalecer alianzas multilaterales, como la OTAN, mientras que los republicanos pueden priorizar acuerdos bilaterales y una mayor independencia en la política exterior. La elección de Donald Trump en 2016, por ejemplo, generó tensión con aliados europeos, pues su gobierno presionó a estos países para que aumentaran su contribución a la defensa común.

¿Cómo podrían las elecciones de EE. UU. afectar la relación con potencias rivales como China y Rusia?

Las políticas hacia China y Rusia suelen variar según el partido en el poder. Los republicanos adoptan generalmente una postura más confrontativa, con políticas comerciales y sanciones, mientras que los demócratas combinan la competencia con iniciativas diplomáticas. Bajo Trump, la relación con China se endureció con aranceles y restricciones comerciales. En contraste, Joe Biden ha mantenido una política firme con ambas potencias, aunque promoviendo la cooperación en temas globales como el cambio climático.

Trump Republicano Vs. Trump Conciliador

Sin embargo, aunque los republicanos, incluido Trump, han adoptado posturas firmes frente a rivales estratégicos como China y Rusia, la administración de Trump mostró cierto interés en el acercamiento diplomático con estos y otros países. A pesar de la guerra comercial con China, se estableció un acuerdo inicial en 2020 para regular las importaciones y exportaciones, buscando una tregua económica.

Trump también realizó acercamientos históricos con Corea del Norte, reuniéndose personalmente con Kim Jong-un en un esfuerzo por abordar la desnuclearización de la península coreana.

En cuanto a Rusia, aunque hubo sanciones y tensiones, Trump mantuvo una postura menos confrontativa hacia el presidente Vladimir Putin y logró extender el Tratado Nuevo START de control nuclear.

Además, su administración promovió la normalización de relaciones entre Israel y varios estados árabes mediante los Acuerdos de Abraham.

Estos gestos mostraron una disposición para entablar diálogos con ciertos rivales, un enfoque que contrastó con la línea tradicional de confrontación republicana en política exterior.

¿Cómo responde el mercado financiero global a los resultados de elecciones presidenciales en EE. UU.?

Las elecciones en EE. UU. generan incertidumbre en los mercados financieros globales, especialmente en sectores como tecnología, energía y comercio. Los resultados pueden influir en las decisiones de inversión y el valor del dólar. En 2020, la victoria de Biden impulsó las acciones de sectores relacionados con energías renovables, mientras que sectores como la industria de hidrocarburos reaccionaron negativamente debido a su postura hacia la sostenibilidad.

¿Qué influencia tienen las elecciones de EE. UU. en organismos multilaterales como la ONU y la OTAN?

La política exterior estadounidense afecta directamente su nivel de compromiso con organismos multilaterales. Los demócratas suelen fortalecer estos lazos, impulsando reformas y cooperación en temas de derechos humanos, cambio climático y seguridad global. Los republicanos, en contraste, pueden reducir la participación y financiamiento, como se vio durante el mandato de Trump, quien redujo las contribuciones a la ONU y cuestionó la efectividad de la OTAN, generando inquietud en los aliados europeos.

¿Qué efecto pueden tener las elecciones en EE. UU. en los tratados de libre comercio internacionales?

Las políticas comerciales son sensibles al cambio de liderazgo en EE. UU. Los demócratas suelen ser más proteccionistas en términos de regulación laboral y ambiental en tratados, mientras que los republicanos promueven la liberalización del comercio. Bajo Trump, EE. UU. renegoció el TLCAN, creando el T-MEC con Canadá y

México, estableciendo nuevas disposiciones laborales y de contenido regional, y reconfigurando así la relación comercial en América del Norte.

¿Cómo puede cambiar la política migratoria de EE. UU. en relación con América Latina según el resultado de las elecciones?

La política migratoria varía entre los partidos. Los demócratas suelen promover reformas que permitan la legalización de inmigrantes y programas de asilo más accesibles, mientras que los republicanos prefieren políticas restrictivas y el aumento de la seguridad fronteriza. Durante su presidencia, Trump impulsó una política de "tolerancia cero" hacia la inmigración ilegal, mientras que Biden revirtió varias de estas medidas, promoviendo un enfoque más humanitario.

¿Qué rol juegan las elecciones de EE. UU. en el apoyo a iniciativas de cambio climático global?

EE. UU. es un actor clave en la lucha contra el cambio climático. Los demócratas apoyan generalmente el regreso a acuerdos internacionales, como el Acuerdo de París, mientras que los republicanos priorizan la independencia energética y reducen regulaciones ambientales. La administración Biden reincorporó a EE. UU. al Acuerdo de París, comprometiéndose a reducir las emisiones de carbono, en contraste con la retirada del acuerdo bajo Trump.

b) EE.UU y Colombia

¿Cómo ha influido la política exterior de EE. UU. en temas de seguridad y defensa en Colombia?

EE. UU. ha sido un aliado estratégico en la seguridad de Colombia, especialmente en la lucha contra el narcotráfico y los grupos insurgentes. El apoyo estadounidense incluye financiamiento, entrenamiento y provisión de equipo militar. Desde la década de 1980, EE. UU. ha respaldado a Colombia en operaciones militares y de inteligencia. El Plan Colombia, lanzado en 2000, se convirtió en un pilar de esta cooperación, con el objetivo de reducir la producción de coca y fortalecer el Estado colombiano, invirtiendo más de 10 mil millones de dólares en seguridad y programas sociales.

¿Qué rol ha jugado EE. UU. en la lucha contra el narcotráfico en Colombia?

EE. UU. ha liderado una estrategia de combate contra el narcotráfico en Colombia, financiando la erradicación de cultivos ilícitos, programas de interdicción y actividades de inteligencia. El Plan Colombia es un hito en esta relación, pues enfocó recursos en la erradicación de cultivos y el desmantelamiento de carteles, logrando reducciones temporales en la producción de coca. Sin embargo, también ha sido criticado por su enfoque militar y por los efectos negativos en las comunidades rurales.

¿Cómo afectan las políticas migratorias de EE. UU. a los colombianos que residen o desean migrar a ese país?

Las políticas migratorias estadounidenses impactan a miles de colombianos que buscan trabajo, refugio o oportunidades de estudio. Durante épocas de conflicto interno, como en los años 80 y 90, EE. UU. flexibilizó ciertas políticas de asilo para colombianos. Más recientemente, las administraciones han variado: mientras los demócratas suelen favorecer programas de asilo y visas, los republicanos han implementado políticas más restrictivas. En 2021, la administración Biden flexibilizó algunos requisitos para refugiados, beneficiando a personas en situación de riesgo.

¿Qué importancia tiene el Tratado de Libre Comercio entre EE. UU. y Colombia, y cómo ha impactado las economías de ambos países?

El Tratado de Libre Comercio (TLC), implementado en 2012, eliminó aranceles para una gran cantidad de productos, fortaleciendo el comercio bilateral. Esto permitió a Colombia exportar productos agrícolas (como café, flores y frutas) de forma competitiva en el mercado estadounidense. Por otro lado, el TLC ha beneficiado a EE. UU. al abrir el mercado colombiano a sus exportaciones de maquinaria, productos farmacéuticos y tecnología. Si bien el acuerdo ha impulsado el crecimiento en varios sectores, también generó desafíos para productores locales en Colombia que compiten con productos importados.

¿Cuáles han sido los principales acuerdos de cooperación entre EE. UU. y Colombia en temas de cambio climático y protección ambiental?

EE. UU. y Colombia han trabajado conjuntamente en iniciativas para proteger la Amazonía y combatir el cambio climático. En 2011, Colombia y EE. UU. firmaron el Plan de Acción Ambiental como parte del TLC, que fomenta prácticas sostenibles y conservación. Además, EE. UU. apoya el Fondo para la Amazonía Colombiana, un programa que busca mitigar la deforestación y promover la sostenibilidad en esta región. Esta cooperación se ha ampliado en años recientes para fortalecer la respuesta ante la crisis climática en la región.

¿Cómo ha influido la relación con EE. UU. en las políticas de derechos humanos en Colombia?

La relación con EE. UU. ha promovido avances en derechos humanos en Colombia, especialmente a través de la condicionalidad de la ayuda. Estados Unidos ha condicionado una parte de su asistencia a mejoras en derechos humanos y reducción de abusos por parte de fuerzas de seguridad. Desde el Plan Colombia, EE. UU. monitorea de cerca los derechos humanos en el país, incentivando programas de protección a líderes sociales y comunidades en riesgo. Sin embargo, la relación también ha sido criticada por su apoyo a operaciones militares en áreas afectadas por conflictos sociales.

¿Qué impacto podría tener la elección de Kamala Harris o Donald Trump en la relación bilateral entre EE. UU. y Colombia?

Si Kamala Harris resulta electa, se espera una continuación de políticas de apoyo en derechos humanos, medio ambiente y programas sociales en Colombia, con un enfoque en cooperación climática y derechos humanos, además de posibles flexibilizaciones en políticas migratorias. En cambio, si Trump fuera elegido, probablemente adoptaría una postura más enfocada en la seguridad y el combate al narcotráfico, con posibles restricciones en inmigración y un enfoque más estricto en seguridad fronteriza y militarización. Ambos enfoques reflejan prioridades distintas, pero ven a Colombia como un aliado estratégico en la región. Estas posibles perspectivas y su impacto en la relación bilateral serán ampliados en los próximos capítulos.

4) KAMALA Vs. TRUMP



Las elecciones presidenciales en Estados Unidos se celebrarán el 5 de noviembre de 2024, y se espera que la contienda esté marcada por el contraste entre dos figuras políticas con trayectorias y visiones muy diferentes: Kamala Harris, candidata demócrata, y Donald Trump, candidato republicano y expresidente. Ambos candidatos alcanzaron sus nominaciones a través de una combinación de apoyo popular y respaldo partidario.

Kamala Harris, actual vicepresidenta, cuenta con el respaldo de su partido tras la decisión de Joe Biden de no postularse para un segundo mandato. **Trump**, por su parte, logró asegurar la candidatura republicana a pesar de la controversia generada por sus procesos legales y su retórica polarizadora, logrando el apoyo de su base partidaria y de sectores conservadores que ven en él un símbolo de cambio y confrontación frente al establishment político.

Las elecciones de 2024 han traído a la superficie temas de controversia importantes, tales como la política migratoria, el enfoque hacia el cambio climático, la relación con China y Rusia, y el rol de Estados Unidos en los conflictos internacionales. Ambos candidatos ofrecen posturas marcadamente distintas en estos temas, representando dos direcciones posibles para el futuro de la política estadounidense y su influencia en el mundo.

Kamala Harris

Harris es la actual vicepresidenta de los Estados Unidos y la primera mujer, afroamericana y asiático-americana en ocupar el cargo. Su carrera política se ha caracterizado por su enfoque en temas de derechos civiles, justicia social y políticas de inclusión.

- Nacimiento: 20 de octubre de 1964, Oakland, California.
- Formación Académica: Graduada en Ciencias Políticas y Economía por la Universidad de Howard; obtuvo su título de abogada en la Universidad de California, Hastings.

- Experiencia Profesional:
- Fiscal de Distrito en San Francisco (2004-2011).
- Fiscal General de California (2011-2017).
- Senadora por California (2017-2021).
- Vicepresidenta de EE. UU. (2021-presente).

Donald Trump

Trump es empresario y expresidente de Estados Unidos. Su estilo directo y confrontativo lo ha hecho popular entre sectores conservadores, y su enfoque es considerado más pragmático y nacionalista, con énfasis en la seguridad y la economía interna.

- Nacimiento: 14 de junio de 1946, Queens, Nueva York.
- Formación Académica: Graduado en Economía por la Escuela de Negocios Wharton de la Universidad de Pensilvania.
- Experiencia Profesional:
- Empresario y presidente de The Trump Organization.
- Estrella de televisión en el programa "The Apprentice".
- Presidente de EE. UU. (2017-2021).

a) Posturas y Temas Estratégicos

1.- Política Exterior y Defensa

Kamala Harris

Prioriza las alianzas multilaterales y el fortalecimiento de instituciones internacionales, como la ONU y la OTAN, con un enfoque en la cooperación en seguridad y derechos humanos. Su enfoque incluye una postura de apoyo a América Latina, con énfasis en la estabilidad democrática y la seguridad regional.

Impacto para Colombia:

- Positivo: La continuidad en los programas de cooperación y derechos humanos puede significar mayor apoyo en el control de los conflictos sociales y el fortalecimiento de las instituciones. Harris también podría impulsar la asistencia en seguridad para reducir la influencia de grupos armados en zonas rurales.
- Negativo: Harris podría limitar la asistencia militar directa a Colombia si encuentra violaciones de derechos humanos, lo que puede reducir recursos en algunas operaciones de seguridad interna.

Donald Trump

Tiende a enfocarse en las alianzas bilaterales y en los intereses de seguridad de EE. UU., priorizando medidas firmes contra amenazas de seguridad como el narcotráfico.

Durante su presidencia, adoptó un enfoque más directo en la cooperación militar en la región.

Impacto para Colombia:

- Positivo: Con Trump, Colombia podría recibir un mayor apoyo militar y logístico, especialmente en la lucha contra el narcotráfico, lo cual podría beneficiar las capacidades de defensa del país.
- Negativo: Su enfoque pragmático y menos enfocado en derechos humanos podría tensionar relaciones con organizaciones internacionales y reducir la cooperación multilateral en temas de derechos humanos.

MI VOTO: TRUMP. *Colombia se encuentra rezagada en la lucha contra el narcoterrorismo debido al aumento de los cultivos ilícitos y la falta de una política activa de erradicación. La postura de Donald Trump, enfocada en la seguridad y el combate directo contra el narcotráfico, podría aportar un impulso necesario para fortalecer las capacidades de Colombia en esta área, especialmente considerando que la política de no erradicación de cultivos implementada por Gustavo Petro ha permitido el crecimiento de estas economías ilegales.*

2.- Cambio Climático y Medio Ambiente

Kamala Harris

promueve activamente la protección ambiental y apoya políticas de reducción de emisiones, alineándose con el Acuerdo de París. Busca fortalecer la cooperación ambiental en América Latina y promover políticas de sostenibilidad en la región.

Impacto para Colombia:

- Positivo: Colombia podría beneficiarse de programas internacionales de financiamiento para la protección de la Amazonía y la conservación de su biodiversidad. Este enfoque puede atraer inversión y colaboración en proyectos de sostenibilidad.
- Negativo: Las restricciones ambientales en el comercio pueden afectar sectores económicos colombianos, como el de hidrocarburos, si se implementan regulaciones más estrictas en exportaciones.

Donald Trump

Menos activo en temas ambientales y durante su administración, retiró a EE. UU. del Acuerdo de París. Su enfoque prioriza la independencia energética y el apoyo a industrias como el petróleo y gas.

Impacto para Colombia:

- Positivo: Colombia podría beneficiarse de un mercado más abierto para exportaciones de productos energéticos, ya que Trump apoya la exploración y explotación de recursos.

- Negativo: La falta de apoyo en cooperación ambiental podría debilitar los fondos internacionales para la Amazonía y reducir el interés en iniciativas de sostenibilidad que benefician a Colombia a largo plazo.

MI VOTO: KAMALA. *El enfoque ambiental debe ser una prioridad compartida a nivel internacional, ya que la crisis climática exige una respuesta global coordinada y sostenible. Apoyo la postura de Kamala Harris en esta área, ya que su agenda ambiental promueve el cuidado de ecosistemas críticos como la Amazonía y el apoyo a políticas de sostenibilidad que benefician a largo plazo. Sin embargo, dejo como salvedad la preocupación de que este enfoque pueda alinearse demasiado con el actual gobierno de Gustavo Petro, especialmente en lo que respecta a la transición energética. Es crucial que cualquier transición considere el contexto y la economía colombiana para evitar efectos negativos en sectores claves.*

3.- Comercio y Economía

Kamala Harris

Respalda el comercio justo y la regulación en temas laborales y ambientales en tratados de libre comercio. Es probable que busque fortalecer el TLC con Colombia, enfocándose en condiciones laborales y derechos humanos.

Impacto para Colombia:

- Positivo: La atención a condiciones laborales podría mejorar la imagen de productos colombianos en el mercado estadounidense y abrir nuevas oportunidades para productos sostenibles.
- Negativo: Las regulaciones adicionales en temas laborales y ambientales podrían aumentar los costos de exportación para Colombia, afectando especialmente a sectores como el agrícola.

Donald Trump

Se inclina hacia el comercio bilateral sin restricciones excesivas, con un enfoque en la liberalización del comercio que beneficie directamente a EE. UU. En su administración, renegoció tratados para hacerlos más favorables a los productores estadounidenses.

Impacto para Colombia:

- Positivo: Menos restricciones podrían hacer que los productos colombianos lleguen más fácilmente a EE. UU., beneficiando a sectores como el agrícola y manufacturero.
- Negativo: La falta de controles podría generar una competencia desleal y dificultar el acceso a ciertas regulaciones de protección para exportadores colombianos en el largo plazo.

MI VOTO: TRUMP. *su enfoque promueve el comercio libre y directo, beneficiando a Colombia al mantener condiciones menos restrictivas y más competitivas en el mercado de exportación. Un liderazgo en EE. UU. que fomente el comercio sin restricciones y que busque el crecimiento económico a través de alianzas bilaterales*

fortalece el TLC entre EE. UU. y Colombia y facilita la entrada de productos colombianos, especialmente en sectores agrícolas y de manufactura. Además, su postura contraria a políticas socialistas y su rechazo a propuestas que polarizan o buscan intervenir en la economía contrastan con las ideas de Gustavo Petro. Esta distancia de una narrativa anti-élite permite a Colombia preservar un clima de inversión estable, alejándose de políticas que puedan dañar el crecimiento o provocar inestabilidad económica en el largo plazo.

4.- Política Migratoria

Kamala Harris

Apoya una política migratoria más inclusiva, promoviendo oportunidades de residencia y trabajo para inmigrantes. Su enfoque está en brindar opciones de asilo y protección para personas en situación de riesgo.

Impacto para Colombia:

- Positivo: Los colombianos que buscan asilo y mejores oportunidades laborales en EE. UU. podrían beneficiarse de políticas más flexibles, lo cual también puede ayudar a sus familias en Colombia.
- Negativo: Si bien el impacto es en general positivo, un aumento en la emigración de colombianos podría debilitar sectores internos, como el de profesionales cualificados.

Donald Trump

Defiende una política migratoria más restrictiva, con un enfoque en la seguridad fronteriza y en la reducción de inmigración ilegal. Durante su presidencia, impulsó medidas de "tolerancia cero" y límites a las solicitudes de asilo.

Impacto para Colombia:

- Positivo: Una política migratoria más estricta podría incentivar la retención de talento en Colombia, ayudando a sectores profesionales en el país.
- Negativo: Las restricciones podrían dificultar el acceso de colombianos a oportunidades en EE. UU., afectando a aquellos que buscan mejores condiciones de vida y trabajo.

MI VOTO: TRUMP. *Considero fundamental que Colombia se enfoque en salir del "paternalismo" de depender de EE. UU. para recibir migrantes y refugiados colombianos, promoviendo, en cambio, políticas que retengan el talento y brinden oportunidades a los nacionales en su propio país. Con un enfoque migratorio más restrictivo en EE. UU., Colombia tendría un incentivo adicional para fortalecer su economía y crear las condiciones necesarias para que sus ciudadanos encuentren oportunidades y un desarrollo sostenible en el territorio nacional, en lugar de buscar alternativas en el extranjero.*

5. Derechos Humanos y Asistencia Social

Kamala Harris

Impulsa una agenda de derechos humanos con énfasis en la protección de comunidades vulnerables y en la financiación de programas sociales. Su administración probablemente mantendría o aumentaría la asistencia en temas de desarrollo social para América Latina.

Impacto para Colombia:

- Positivo: Colombia podría beneficiarse de programas que fortalezcan la justicia social, apoyo a comunidades rurales y desarrollo en áreas afectadas por el conflicto.
- Negativo: Si los fondos dependen de condiciones específicas sobre derechos humanos, Colombia podría enfrentar restricciones si surgen problemas internos en este ámbito.

Donald Trump

Mantuvo algunos programas de asistencia, su administración priorizó la seguridad sobre los derechos humanos en sus políticas. Es probable que busque reducir la ayuda social si no beneficia directamente los intereses de EE. UU.

Impacto para Colombia:

- Positivo: Al enfocarse en la seguridad, podría incrementar los recursos para operativos contra el crimen y el narcotráfico.
- Negativo: La reducción en asistencia social y el menor enfoque en derechos humanos podrían afectar el desarrollo de proyectos en comunidades vulnerables en Colombia.

MI VOTO: TRUMP. *La mejor forma de proteger los derechos humanos de los ciudadanos que respetan la ley es mediante una política firme que combata a los delincuentes y asegure la seguridad en las comunidades. Las políticas actuales del gobierno de Gustavo Petro parecen, en cambio, estar incentivando una falta de respeto hacia el Estado y la ciudadanía, generando un aumento en las violaciones de derechos humanos por parte de grupos al margen de la ley. Con un enfoque más enfático en seguridad y control, como el que promueve Trump, Colombia podría recibir apoyo específico en la lucha contra estas amenazas, garantizando una protección efectiva y reforzando el respeto por el orden y la estabilidad.*

5) TRUMP la mejor opción para Colombia

Al analizar los desafíos que enfrenta Colombia bajo el liderazgo de Gustavo Petro, se hace evidente que nuestro país se encuentra en un momento crítico, uno que exige un apoyo claro y firme de nuestros aliados internacionales, en especial de Estados Unidos. La administración Petro ha implementado políticas que, aunque bien intencionadas en su retórica, han tenido consecuencias preocupantes en áreas clave como la seguridad nacional, la economía, el control del narcotráfico y el respeto por las instituciones del Estado. Desde esta perspectiva, una victoria de Donald Trump en las elecciones de Estados Unidos podría ser una oportunidad para que Colombia recupere su rumbo y refuerce su estabilidad en un entorno que amenaza con desequilibrarse aún más.

1. Seguridad y Lucha contra el Narcotráfico

En materia de seguridad, la administración Petro ha optado por políticas de no erradicación de cultivos y, en ocasiones, por una postura ambivalente frente al narcotráfico. Esto ha permitido que los cultivos ilícitos aumenten, lo que fortalece a los grupos criminales y, en última instancia, genera un clima de inseguridad que afecta a la población civil. Trump, con su enfoque directo y su firme postura en la lucha contra el crimen y el narcotráfico, representa un aliado invaluable para Colombia en esta área. Su apoyo a la cooperación militar y su rechazo a cualquier tipo de complacencia con el crimen organizado podría ayudar a que el país recupere control en áreas estratégicas y reduzca la influencia de los grupos armados ilegales que desafían al Estado.

2. Economía y Comercio

En el ámbito económico, Trump ofrece una postura favorable para Colombia en términos de libre comercio, permitiendo que nuestros productos lleguen a Estados Unidos sin obstáculos adicionales y con condiciones menos restrictivas. Esta política de apertura es fundamental para un país como el nuestro, que necesita fortalecer sus sectores productivos y consolidar su relación comercial con Estados Unidos. Además, el enfoque de Trump rechaza modelos económicos polarizantes y socialistas, lo cual contrasta con la dirección que parece estar tomando el actual gobierno colombiano. Mantener un aliado en la Casa Blanca que valore la estabilidad económica y la libre empresa permitirá a Colombia mantener un equilibrio, evitando políticas que podrían afectar nuestra competitividad y atraer inestabilidad.

3. Cambio Climático y Medio Ambiente

El cambio climático y la protección del medio ambiente requieren una respuesta internacional conjunta y coordinada, y es aquí donde Kamala Harris aporta un enfoque que prioriza la sostenibilidad y la conservación de la Amazonía. No obstante, mi respaldo en esta área está condicionado: si bien la cooperación ambiental es fundamental, es importante que las políticas no se alineen completamente con una transición energética acelerada como la que propone Gustavo Petro, sin considerar los efectos en la economía colombiana. Trump, con su enfoque menos restrictivo en este

sentido, podría permitir a Colombia avanzar en su transición de manera más gradual, compatible con su realidad económica.

4. Política Migratoria

Colombia no debe depender del “paternalismo” de Estados Unidos para que reciba a sus ciudadanos en busca de mejores condiciones de vida. Al contrario, debemos esforzarnos por retener el talento colombiano en nuestro país y ofrecerles las oportunidades necesarias para su crecimiento. La política migratoria restrictiva de Trump podría ser una motivación para que Colombia se enfoque en crear condiciones atractivas para su propio talento, evitando la “fuga de cerebros” y permitiendo que el país crezca con los recursos humanos que necesita. Al incentivar una mentalidad de autosuficiencia, esta postura migratoria también nos ayuda a fortalecer nuestras capacidades y a construir un futuro más sostenible en el que los colombianos no dependan de la emigración para prosperar.

5. Derechos Humanos y Orden Social

Los derechos humanos no pueden ser garantizados sin una política que respalde el orden y el respeto por la ley. Las políticas actuales en Colombia parecen incentivar, directa o indirectamente, un ambiente de desorden que permite a grupos al margen de la ley continuar violando los derechos de la ciudadanía. Trump, con su enfoque firme en la seguridad interna, ofrece una oportunidad para Colombia de recibir apoyo en su lucha contra estos grupos y, en consecuencia, proteger a los ciudadanos respetuosos de la ley.

La victoria de Donald Trump podría representar para Colombia una oportunidad de fortalecer su seguridad, consolidar su economía y construir un entorno de respeto por la ley y las instituciones. La situación actual en Colombia exige un aliado que no ceda ante modelos económicos y políticos que atenten contra la libertad y la estabilidad; exige un aliado que entienda la importancia de un enfoque directo contra el crimen y que valore la soberanía de cada nación para proteger a su gente y promover su propio desarrollo. Colombia necesita, en este momento, un socio que no solo vea a América Latina como una región de desafíos, sino como un espacio de oportunidades para el crecimiento y la estabilidad mutua. Trump podría ser ese socio que nos acompañe en la construcción de un país más seguro, próspero y comprometido con el orden y el progreso.

Espero que este ebook haya brindado una perspectiva clara y enriquecedora sobre el impacto de las elecciones en Estados Unidos para Colombia, especialmente en nuestra coyuntura actual. Agradezco profundamente a cada lector por su interés en explorar estos temas, y confío en que esta reflexión contribuya a un debate informado y constructivo.

Gracias por leer, y por acompañarme en este análisis tan relevante para el futuro de nuestra nación.

Abrazos, Fernando Basto C.

BIBLIOGRAFÍA

National Archives. (n.d.). U.S. Electoral College. National Archives. Recuperado de <https://www.archives.gov/electoral-college>

France Diplomacy. (n.d.). Presidential Election. France Diplomacy - Ministry for Europe and Foreign Affairs. Recuperado de <https://www.diplomatie.gouv.fr/en/french-foreign-policy/democracy-human-rights/presidential-election/>

Biblioteca Nacional de Colombia. (1991). Constitución Política de Colombia. Congreso de Colombia. Recuperado de https://www.bibliotecanacional.gov.co/recursos_user/documentos/constitucion_politica.pdf

International IDEA. (2005). Electoral System Design: The New International IDEA Handbook. Stockholm, Sweden: International Institute for Democracy and Electoral Assistance. Recuperado de <https://www.idea.int/publications/catalogue/electoral-system-design-new-international-idea-handbook>

Library of Congress. (n.d.). Constitution Annotated: Analysis and Interpretation of the U.S. Constitution. Library of Congress. Recuperado de <https://constitution.congress.gov/>

U.S. Department of State. (n.d.). Plan Colombia and Beyond: U.S. and Colombia's Strategic Partnership. Recuperado de <https://www.state.gov/>

Federal Election Commission. (n.d.). History of the Electoral College. Federal Election Commission. Recuperado de <https://www.fec.gov/introduction-to-the-electoral-college>

U.S. Department of Homeland Security. (2021). Immigration Policy Overview. Recuperado de <https://www.dhs.gov/>

U.S. Trade Representative. (2012). United States-Colombia Trade Promotion Agreement (CTPA). Office of the United States Trade Representative. Recuperado de <https://ustr.gov/uscolombia>

Transparency International. (n.d.). Corruption Perceptions Index. Recuperado de <https://www.transparency.org/en/cpi>

Ministerio de Relaciones Exteriores de Colombia. (n.d.). Relaciones Internacionales y Política Exterior de Colombia. Recuperado de <https://www.cancilleria.gov.co/>

¡ GRACIAS ¡

Te espero en mis Redes Sociales 🤗



- www.fernandoreflexiones.com
- <https://www.tiktok.com/@fernandoreflexiones>
- <https://www.instagram.com/fernandoreflexiones/>
- <https://x.com/fdoreflexiones>
- <https://www.threads.net/@fernandoreflexiones>
- <https://www.youtube.com/@ReflexionesdeFernando>
- <https://www.facebook.com/people/Fernando-Reflexiones/61556470996971/>